

**Ministerstvo průmyslu a obchodu  
České republiky  
Sekce fondů EU – Řídící orgán OP TAK**

**Příloha č. 1  
Model hodnocení  
Spolupráce - Klastry – Kolektivní výzkum – výzva II.**



**Spolufinancováno  
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO  
PRŮMYSLU A OBCHODU**



## **Model hodnocení Spolupráce – Klastry – Kolektivní výzkum – výzva II.**

Název výzvy: Spolupráce – Klastry - Kolektivní výzkum – výzva II

Druh výzvy: průběžná

Model hodnocení: jednokolový

Proces schvalování projektů:

- a) Kontrola podmínek přijatelnosti a formálních náležitostí žádosti o podporu a ekonomické hodnocení žadatele
  - Agentura pro podnikání a inovace (dále také „API“)
- b) Věcné hodnocení
  - Řídící orgán OP TAK (dále také „ŘO OP TAK“)
- c) Výběrová komise
  - Řídící orgán OP TAK
- d) Finální ověření podmínek přijatelnosti žádosti o podporu a vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace
  - Agentura pro podnikání a inovace /Řídící orgán OP TAK

### **1. Kontrola podmínek přijatelnosti a formálních náležitostí**

Po podání žádosti o podporu v ISKP21+ je žádost posuzována ze strany hodnotitele API nejprve z hlediska splnění podmínek/kritérií přijatelnosti a formálních náležitostí. Tato kritéria mají formu vylučovacích kritérií v podobě: splněno/nesplněno a dále je uvedeno, zda je dané kritérium napravitelné či nenapravitelné. V případě, že je dané kritérium označeno jako „nenapravitelné“ a takové kritérium bude vyhodnocené jako nesplněné, bude žádost o podporu zamítnuta. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. Nezávislé hodnocení bude zajištěno jedním hodnotitelem a zkontrolováno schvalovatelem, přičemž schvalovatel je zároveň druhým hodnotitelem, tzn., že schvalovatel provádí schválení hodnocení a zároveň ověřuje správnost hodnocení prvního hodnotitele (tj. provádí rovněž vlastní hodnocení).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií, která jsou označena jako napravitelná, bude žadatel vyzván k odstranění vad žádosti o podporu prostřednictvím interní depeše v MS2021+, a to ve lhůtě 8 pracovních dnů následujících ode dne odeslání depeše s výzvou k odstranění vad. Napravitelné kritérium tedy může být doplněno či opraveno po datu podání žádosti o podporu, jedná-li se o konkrétní dokument – povinnou přílohu Výzvy, tak i ten může být vystaven/vytvořen až po podání žádosti o podporu. Po odstranění vad ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí, přičemž žádost o podporu takto může být žadateli vrácena maximálně dvakrát. Pokud žadatel požadavky na odstranění vad nesplní, bude žádost zamítnuta. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o



přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. Pokud žadatel ve lhůtě 8 pracovních dní nekoná, tj. žádné vady neodstraní, nebude už znovu vyzván a žádost o podporu hodnotitel API zamítne. Žadatel má i proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. **Definice pojmu podnikatelský a projektový záměr:**

**Podnikatelský záměr (dále také „PZ“)** – příloha žádosti o podporu s definovaným obsahem

**Projektový záměr (dále také „PrZ“)** – veškeré informace poskytnuté žadatelem o projektu (v rámci podnikatelského záměru, příloh k žádosti o podporu, informací uvedených v MS2021+ apod.)

#### KRITÉRIA FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ – MS2021+

Poř.	Definice kritéria formálních náležitostí – kontrola záložek Žádosti o podporu (ŽoP) v MS2021+	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informací / způsob kontroly
1.	Žádost o podporu v MS2021+ je správně vyplněná a splňuje veškeré formální náležitosti.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva  a) Kontrola souladu informací uvedených v PZ a ŽoP v CSSF21+ se specifickými podmínkami Výzvy (Pravidla pro žadatele a příjemce z OP TAK - zvláštní část) b) Záložka Základní informace c) Záložka Doplnkové informace d) Záložka Harmonogram e) Formulář Subjekty projektu (Subjekty, CZ NACE, Adresy) f) Formulář Datové oblasti žádosti (Popis projektu) g) Formulář Správa věcných ukazatelů (Indikátory, Horizontální principy) h) Formulář Umístění projektu (Místo realizace) i) Formulář Financování (Rozpočet, Finanční plán) j) Formulář Veřejná podpora (Veřejné podpory)

#### KRITÉRIA FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ – OSTATNÍ



Poř.	Definice kritérií formálních náležitostí - ostatní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informací / způsob kontroly
1.	Žádost o podporu je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík, případně jiné veřejné rejstříky dle právní formy.  Elektronický podpis na záložce Tisková verze žádosti patří osobě oprávněné jednat za žadatele.  Je-li elektronický podpis na základě plné moci, je plná moc v souladu se závazným vzorem a v souladu s podmínkami delegování pravomocí, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce z OP TAK – obecná část, kapitola „Přístup k projektu, plné moci“. Plná moc je ve formuláři Administrace projektu (Plné moci).
2.	K žádosti o podporu jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle Výzvy.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva  Ve formuláři Dokumenty jsou vloženy všechny povinné přílohy, které jsou požadovány Výzvou (kap. Žádost o podporu, způsob jejího předložení a vyřízení) a jedná se o relevantní dokumenty.

#### KRITÉRIA PODMÍNEK PŘIJATELNOSTI

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informací/ způsob kontroly
1.	Popis projektu v žádosti o podporu je dostačující a je v souladu s podmínkami Výzvy.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva Formulář Datová oblast žádosti (Popis projektu)



			a) Příslušná kapitola PZ
2.	Žadatel získal na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci zjednodušeného ekonomického hodnocení <sup>1</sup> .	napravitelné <sup>2</sup>	ŽoP v CSSF21, Formulář ekonomického hodnocení, Obchodní rejstřík (Sbírka listin)  Jednotlivá sub kritéria zjednodušeného ekonomického hodnocení jsou popsána v závěru kap. 1 tohoto Modelu hodnocení.  Minimální počet bodů v rámci zjednodušeného ekonomického hodnocení jsou 4 body.
3.	Žadatel, je-li právnickou osobou, uvedl údaje v rozsahu požadovaném dle § 14, odst. 3, písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., Zákon o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů: <ul style="list-style-type: none"> <li>• v ISKP21+ zapsal informace o identifikaci osob jednajících jménem žadatele s uvedením, zda tyto jednají jako jeho statutární orgán nebo zda tyto osoby jednají na základě udělené plné moci;</li> <li>• má zapsány skutečné majitele podle zákona č.</li> </ul>	napravitelné/ne napravitelné <sup>3</sup>	ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík, Evidence skutečných majitelů

<sup>1</sup> Ekonomická přijatelnost žadatele je posuzována pouze u projektů, u kterých je hodnota celkových způsobilých výdajů (CZV) rovna či vyšší než 5 mil. Kč.

<sup>2</sup> Kritérium je napravitelné ve smyslu vrácení formuláře zpět žadateli k doplnění z důvodu např. chybného vyplnění formuláře, formálních chyb atd.

<sup>3</sup> Nenapravitelné je zapsání skutečných majitelů podle zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů



	<p>37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>v ISKP 21+ zapsal informace o identifikaci osob, v nichž má podíl, a o výši tohoto podílu.</li> </ul>		
4.	<p>CZ-NACE projektu odpovídá oprávnění k podnikání žadatele a zároveň nefiguruje mezi nepodporovanými CZ – NACE uvedenými v příloze výzvy s názvem „Nepodporované kategorie CZ NACE“</p>	napravitelné	<p>ŽoP v CSSF21+, Výzva, případně Registr ekonomických subjektů (RES), Živnostenský rejstřík (ŽR) – Žadatel má v RES uvedený CZ – NACE přiřazený k projektu a/nebo oprávnění k podnikání registrované v ŽR svým obsahem odpovídá přiřazenému CZ – NACE.</p>
5.	<p>Výše celkových způsobilých výdajů je v souladu s ustanoveními Výzvy o maximální a minimální výši celkových způsobilých výdajů na projekt.</p>	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva
6.	<p>Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními Výzvy o míře podpory.</p>	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva
7.	<p>Způsobilé výdaje splňují kritéria podmínek přijatelnosti dle Výzvy.</p>	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, PZ
8.	<p>Žadatel není v likvidaci (dokládá čestné prohlášení).</p>	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík
9.	<p>Žadatel musí být registrován jako poplatník daně z příjmu v ČR, a to nepřetržitě nejméně po dobu</p>	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík, případně RES

	dvou zdaňovacích období (dokládá čestné prohlášení).		
10.	Klastrová organizace splňuje podmínky definované ve Výzvě.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, PrZ
11.	Projekt bude realizován v souladu s principy udržitelného rozvoje.	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, PrZ
12.	Projekt bude realizován v souladu se zásadami nediskriminace (především nediskriminace na základě rasy, genderu náboženského vyznání, etnického původu, zdravotního postižení <sup>4</sup> , věku nebo sexuální orientace).	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, PrZ
13.	Projekt bude realizován v souladu s Listinou základních práv EU (dokládá čestné prohlášení).	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, PrZ

### Zjednodušené ekonomické hodnocení (kritérium přijatelnosti č. 2)

Ekonomická přijatelnost žadatele je posuzována pouze u projektů, u kterých je hodnota celkových způsobilých výdajů (CZV) rovna či vyšší než 5 mil. Kč. U projektů s CZV do 5 mil. Kč není povinností žadatele dokládat vyplněný Formulář ekonomického hodnocení, u projektu s CZV rovno nebo vyšší 5 mil Kč žadatel spolu s žádostí o podporu předkládá vyplněný Formulář ekonomického hodnocení.

Hodnotící kritéria zjednodušeného ekonomického hodnocení:

1. Ekonomické hodnocení - Ekonomické hodnocení slouží především pro posouzení bonity žadatele a pro posouzení ekonomické a finanční stránky předkládaných projektů.

Subkritéria ekonomického hodnocení

Subkritérium	Rok n-1	Rok n
1. Zadluženost ≤ 85%	1 b.	2 b.
2. ROA ≥ 2%	1 b.	2 b.

<sup>4</sup> V rámci tohoto kritéria bude zohledněna i Úmluva OSN o právech osob se zdravotním postižením.



3. Poměr požadovaná podpora/aktiva $\leq 0,6$	1 b.	2 b.
---	------	------

Při nesplnění daného subkritéria bude přiděleno 0 bodů. Pro postup do dalšího hodnocení je nutné získat min. 4 body z 9. Zadlužeností se rozumí procentuální podíl cizích zdrojů a celkových aktiv. Časové rozlišení je považováno za součást cizích zdrojů. Rentabilitou aktiv (ROA) se pak rozumí podíl zisku po zdanění včetně nákladových úroků snížených dle daňové sazby a celkových aktiv.

2. Výrok analytika - komentář analytika je bodován od 0 do 2 bodů a to takto:

- nevyhovuje - 0 bodů,
- vyhovuje s výhradou - 1 bod,
- vyhovuje - 2 body.

Projekty, které v prvním kritériu získají méně než 4 body, nemohou být v druhém kritériu hodnoceny. Projekt, který v prvním kritériu získal 4 a více bodů, může přesto analytik ratingu označit jako nevyhovující, tato kombinace však nebrání dalšímu hodnocení projektu. Kritérium „Ekonomické hodnocení“ je nenapravitelné z hlediska získání minimálního počtu bodů, při jeho nesplnění je projekt zamítnut. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

## 2. Věcné hodnocení

Po kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti postupuje žádost o podporu do věcného hodnocení. V této fázi budou k žádosti o podporu vyhotoveny dva na sobě nezávislé odborné posudky. Celkový počet bodů, který je přidělen projektu se vypočte jako aritmetický průměr obou posudků. Pokud se posudky hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích nebo bodových kritérií či výsledkově tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, o výsledku věcného hodnocení rozhodne třetím posudkem arbitr tzv. arbitrážním hodnocením. Arbitrovo hodnocení je celkovým výsledkem hodnocení projektu. Arbitrovo hodnocení se musí pohybovat v rozmezí daném výsledky hodnocení řádných hodnotitelů, a to pouze na úrovni jednotlivých kritérií, nikoli však nutně na úrovni celkového hodnocení (např. když bude bodování u jednoho posudku v jednom kritériu 5 a v druhém posudku u toho samého kritéria 9, arbitrovo hodnocení musí být v množině mezi 5 a 9 body včetně). V případě, že oba řádní hodnotitelé udělili v některém kritériu stejný počet bodů, arbitr toto kritérium nehodnotí a přebírá hodnocení řádných hodnotitelů a k danému kritériu arbitr již jen doplní komentář. V případě, že se oba řádní hodnotitelé shodli ve vylučovacích kritériích, arbitr tato kritéria nehodnotí.

V případě nedostatečné alokace rozhoduje pořadí, v jakém žadatelé podali žádost o podporu až do přidělení celé alokace výzvy na jednotlivé projekty.

**Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena do čtyř základních kategorií**

**A Vylučovací kritéria (ANO x NE)**

**B Kvalita a strategické zaměření (hodnotící kritérium, max. 40 bodů, min. 20 bodů)**





### C Implementace (hodnotící kritérium, max. 35 bodů, min. 18 bodů)

### D Dopad (hodnotící kritérium, max. 25 bodů, min. 13 bodů)

Kategorie A obsahuje vylučovací kritéria s možností hodnocení (ANO x NE), zatímco kritéria B až D jsou bodovací či případně kombinovaná. Pro úspěšné splnění kritérií věcného hodnocení, tj. pro postup žádosti o podporu do další fáze administrace je nutné splnění všech kritérií kategorie A, získat minimální počet bodů stanovený pro části B, C a D a zároveň součet bodů za kategorie B až D musí být minimálně 70 bodů, v kritériu Rozpočet musí projekt dosáhnout min. 3 body. Každé kritérium, stejně jako celá kategorie kritérií, obsahuje/í prostor pro komentáře k bodovému hodnocení, které jsou nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Skutečnost, kdy žádost o podporu nesplní některé z kritérií kategorie A či nedosáhne na minimální stanovený počet bodů, povede k zamítnutí žádosti o podporu. Proti tomuto výsledku hodnocení má žadatel možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

### KRITÉRIA VĚCNÉHO HODNOCENÍ

A Vylučovací kritéria (ANO x NE)		Hodnocení	Zdroj informace
1.	<p><b>Náplň projektu, jeho cíl i způsobilé výdaje jsou v souladu s hlavními parametry Výzvy</b></p> <p>Předkládaný projekt je v souladu se základními parametry Výzvy, zejména naplňuje cíle Výzvy a odpovídají definici kolektivního výzkumu dle výzvy, tj. jedná se o výzkumné a vývojové aktivity (dle definic průmyslového výzkumu/experimentálního vývoje GBER), které odpovídají inovačním potřebám zejména malých a středních podniků daného průmyslového odvětví nebo specifické technologické oblasti v rámci klastru. Projekt předpokládá dosažení alespoň jednoho výsledku VaV definovaného ve výzvě.</p> <p>Výsledky projektu jsou vždy využitelné více podniky, které na jejich základě mohou vyvinout vlastní specifická řešení pro nové produkty, procesy a služby.</p>	ANO/NE	ŽoP, PZ
2.	<p><b>Projekt dosahuje minimálně úrovně TRL 3 (Experimentální ověření použitelnosti myšlenky)<sup>5</sup></b></p> <p>Zde bude hodnoceno, na jaké úrovni technologické připravenosti je aktuálně podaný projekt. Pro toto hodnocení bude využit rozbor zpracovaný žadatelem, jehož výsledkem bude stanovení úrovně TRL, které dosáhl VaV před zahájením projektu.</p>	ANO/NE	ŽoP, PZ

<sup>5</sup> Stupnice úrovní technologické připravenosti – viz. příloha Výzvy.



3.	Projekt, jeho aktivity a výsledky nevedou k významnému poškození environmentálních cílů ve smyslu čl. 17 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 („Nařízení o taxonomii“).	ANO/NE	Formulář prohlášení DNSH, PZ
4.	<p><b>Soulad s vertikálními prioritami NRIS3 – doménami specializace<sup>6</sup>.</b></p> <p>Projekt je zaměřen alespoň na jedno strategické téma VaVal, jež jsou definována pro jednotlivé domény výzkumné a inovační specializace NRIS3 a/nebo je projekt zaměřen na výzkum nebo inovace alespoň jedné z klíčových a nově vznikajících technologií definovaných pro jednotlivé domény výzkumné a inovační specializace NRIS3.</p> <p>(Projekty, které nebudou odpovídat ani jednomu strategickému tématu VaVal nebo výzkumu nebo inovacím KETs v rámci domén specializace NRIS3, budou vyloučeny.)</p>	ANO/NE	ŽoP, PZ

B Kvalita a strategické zaměření		Hodnocení	Zdroj informace
<b>B.1 Strategické zaměření</b>			ŽoP, PZ
1.	<p><b>Přínos pro NRIS3 - strategická témata VaVal</b></p> <p>Projekt má prokazatelný přínos pro rozvíjení vybraného strategického tématu VaVal v ČR, tzn. projekt přispěje k zvyšování přidané hodnoty a konkurenceschopnosti v ČR v dané oblasti (strategickém tématu). Hodnotitel bere v potaz, jak projekt rozvíjí definovaná strategická témata. (0 - 3 b.)</p>	/3	
2.	<p><b>Přínos pro NRIS3 – klíčové technologie</b></p> <p>Projekt je zaměřen na výzkum nebo inovace klíčových a nově vznikajících technologií (KETs) definovaných pro domény specializace RIS3. Hodnotitel bere v potaz, nakolik projekt přispívá k rozvoji a využitelnosti KETs. (0 - 3 b.)</p>	/3	

<sup>6</sup> viz Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky 2021-2027, Příloha 1. Karty tematických oblastí.



<p><b>3.</b></p>	<p><b>Soulad se strategií klastru</b></p> <p>V kritériu <b>Soulad se strategií klastru</b> bude posouzeno, do jaké míry je projekt koherentní se stávajícími aktivitami žadatele, jak odpovídá strategii jeho rozvoje a zda výsledky tohoto projektu účelným způsobem stávající portfolio výzkumných a inovačních činností klastru rozšíří, a jak přispějí k jeho rozvoji. Kromě toho bude hodnoceno, jaké má žadatel znalosti té části trhu, na kterou se zaměřuje výsledek projektu, a znalost obdobných řešení na trhu v ČR i v zahraničí.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jak projekt zapadá do stávající činnosti klastru a strategie jeho rozvoje?</li> <li>- Jaký je příspěvek projektu k rozšíření aktivit a rozvoji klastru?</li> <li>- Prokazuje žadatel dostatečnou znalost trhu, na kterou se zaměřuje výsledek projektu v ČR i v zahraničí?</li> </ul>	<p>/4</p>	
<p><b>B.2 Stupeň novosti</b></p>			<p>ŽoP, PZ</p>
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Inovativnost</b></p> <p>V kritériu <b>Inovativnost</b> se sleduje, zda výsledky projektu dávají předpoklady k vývoji produktů/služeb, které budou nové na trhu, a to celosvětově, nebo v Evropě (resp. v EU) či ČR. Dále se hodnotí, jak bude produkt/služba inovativní ve srovnání s tím, co je v současné době na trhu dostupné. Zde se posuzuje, jaký je pokrok oproti produktu/službě dostupnému na trhu, tj. zda jde o významné zlepšení, či zda se jedná pouze o inkrementální (méně významné) zlepšení komerčně dostupného produktu/služby.</p> <p>Projekt kolektivního výzkumu má vytvářet předpoklady k tomu, aby nové produkty/služby svými parametry překonávaly stávající produkty/služby na trhu.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jak je produkt/služba inovativní ve srovnání s tím, co je v současné době na trhu dostupné?</li> <li>- Je nový produkt/služba pokrokem oproti současnému komerčnímu produktu dostupnému na trhu?</li> <li>- Vykazuje projekt vysokou inovativnost ve srovnání se stávajícími komerčně dostupnými řešeními (disruptivní inovace) a výrazné zlepšení parametrů stávajících produktů/služeb dostupných na trhu?</li> </ul>	<p>/6</p>	
<p><b>5.</b></p>	<p><b>Přidaná hodnota pro cílovou skupinu</b></p>	<p>/5</p>	

	<p>V kritériu <b>Přidaná hodnota pro cílovou skupinu</b> se posuzuje, zda bude výsledek VaV odpovídat požadavkům zákazníků nebo uživatelů (resp. cílové skupiny – malým a středním podnikům), jakou bude mít pro ně přidanou hodnotu, tj. zda na základě dosažených výsledků mohou podniky vyvinout vlastní řešení, které přispějí k vyšší kvalitě a spolehlivosti produktů/služeb, novým funkcím, nižší ceně, apod. Hodnotí se i načasování projektu s ohledem na trh, uživatele a očekávaný vývoj, tj. zda odpovídá očekávanému vývoji požadavků zákazníků, a zda reaguje na očekávané technologické, výzkumné a společenské trendy.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Odpovídají výsledky VaV potřebám a očekávání identifikované cílové skupiny?</li> <li>- Bude mít výsledný nový produkt/služba přidanou hodnotu pro malé a střední podniky, resp. jejich zákazníky?</li> <li>- Je projekt vhodně načasován s ohledem na trh, uživatele a očekávaný vývoj (resp. technologické, výzkumné a společenské trendy)?</li> </ul>		
<b>B.3 Získané znalosti a jejich potenciál</b>			ŽoP, PZ
6.	<p><b>Náročnost VaV a získané znalosti</b></p> <p>V kritériu <b>Náročnost VaV a získané znalosti</b> je hodnoceno, zda výsledkem projektu budou nové znalosti s dostatečným potenciálem pro aplikace (v ideálním případě s potenciálem pro disruptivní inovace), které budou založeny na náročném VaV a ambiciózním VaV, může se jednat například o vyřešení náročného technického/technologického problému nebo technologické výzvy.</p> <p>U projektů kolektivního výzkumu je kladně hodnocena jejich dostatečná ambicióznost, tj. realizace technologicky náročného VaV za hranicí současného stavu, jehož výsledkem jsou nové znalosti s potenciálem pro disruptivní inovace (ideálně využitelné ve více technologických oblastech). V těchto souvislostech se předpokládá i realizace náročného multidisciplinárního VaV zahrnujícího i tradičně vzdálené obory (technologie).</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je navržený VaV technologicky náročný a ambiciózní?</li> <li>- Povede projekt k nové znalosti, která v dané technologické oblasti nebyla dosud známa, přispěje projekt k vyřešení technicky nejasných oblastí/problémů?</li> <li>- Vyžaduje projekt interdisciplinární přístup zahrnující tradičně vzdálené disciplíny?</li> <li>- Realizace náročného a ambiciózního VaV za hranicí současného stavu (multidisciplinarita, využití speciální VaV infrastruktury, znalostí apod.)?</li> </ul>	/6	

7.	<p><b>Aplikační potenciál</b></p> <p>V kritériu <b>Aplikační potenciál</b> je posuzováno, jaký bude mít výsledek projektu potenciál pro budoucí aplikace, tj. zda může být základem pro průlomové technologie, resp. zda má nový poznatek předpoklady pro vývoj dalších nových produktů/služeb. Také se sleduje, zda tento výsledek má potenciál pro uplatnění v aplikacích v dalších oblastech/sektorech (mimo řešený projekt, resp. v rámci jiného projektu). V těchto souvislostech je hodnoceno, zda se partneři (MSP v uživatelském výboru či další potenciální uživatelé výsledků) mohou s využitím nových znalostí a výstupů projektu posunout směrem ke špičce dané technologické oblasti nebo odvětví a k produkci/službám s vyšší přidanou hodnotou.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mohou být očekávané výsledky výzkumu základem pro průlomové technologie?</li> <li>- Mají očekávané výsledky předpoklady pro vznik dalších nových produktů/služeb?</li> <li>- Bude mít nové řešení potenciál pro využití v širokém spektru aplikací, včetně rozšíření do dalších oblastí (tj. mimo aplikaci řešenou v projektu)? Přispěje projekt k posunu účastníků projektu (MSP) ke špičce dané oblasti a k produkci/službám s vyšší přidanou hodnotou?</li> </ul>	/6	
<b>B.4 Technická proveditelnost a rizika</b>			ŽoP, PZ
8.	<p><b>Vhodnost metodiky a dosažitelnost</b></p> <p>V kritériu <b>Vhodnost metodiky a dosažitelnost</b> se hodnotí, zda je pro dosažení výsledku VaV navržena vhodná (výzkumná) metodika a zda je uvažovaný postup řešení projektu realizovatelný nebo naopak chybný. Návazně je posouzeno, zda tato metodika umožní splnit cíle projektu a dosáhnout stanovených výsledků. Dále je posouzeno, zda jsou výsledky dosažitelné v rámci stanoveného harmonogramu (úzce souvisí s kritérii v části C.3 Plán a řízení) a požadovaného rozpočtu (úzce souvisí s kritérii v části C.4 Rozpočet a jeho struktura).</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je navržený metodický přístup z odborného hlediska správný nebo naopak chybný?</li> <li>- Je popsána výzkumná metoda vhodná pro dosažení technického pokroku a splnění cílů projektu?</li> <li>- Prokázaly výsledky předcházejících etap výzkumu a provedené demonstrace/validace potenciál pro využití v aplikacích (resp. jsou snížena rizika, že výsledek nebude využit v aplikacích)?</li> </ul>	/4	

	- Jsou očekávané výsledky a stanovený cíl dosažitelné v rámci navrženého rozpočtu a časového harmonogramu?		
<b>9.</b>	<p><b>Rizika a jejich řešení</b></p> <p>V kritériu <b>Rizika a jejich řešení</b> se hodnotí, jak jsou v projektu popsána možná rizika a jaký je navržen přístup k jejich minimalizaci (resp. snížení jejich následků). V těchto souvislostech je hodnoceno, zda navržená (výzkumná) metoda a postup řešení zahrnuje pravidelné testy, analýzy a verifikace, které umožní sledovat pokrok v řešení projektu a podle jejich výsledků rozhodovat o dalším postupu jeho řešení a případných úpravách plánu. Pro hodnocení je využita <b>analýza rizik</b> zpracovaná žadatelem.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je zpracována odpovídající analýza rizik?</li> <li>- Jsou této analýze dobře popsána související technická rizika a navrženy postupy k minimalizaci rizik?</li> <li>- Jsou zahrnuty kontrolní mechanismy (testování, analýzy, verifikace apod.), které umožní sledovat pokrok v řešení projektu?</li> <li>- Je v rámci projektu řešeno riziko případné omezené platnosti výsledků prováděného výzkumu na rozdílné skupiny obyvatel (z hlediska pohlaví, genderu)?</li> </ul>	/3	
<b>B</b>	<p><b>Celkem bodů</b></p> <p>Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií Výzvy a možnost schválení projektu v rámci části B je 20 bodů.</p>	/40	

<b>C Implementace</b>		<b>Hodnocení</b>	<b>Zdroj informace</b>
<b>C.1 Žadatel a řešitelský tým</b>			ŽoP, PZ
<b>1.</b>	<p><b>Kompetence žadatele a partnerů projektu</b></p> <p>V kritériu <b>Kompetence žadatele a partnerů projektu</b> je hodnoceno sestavení konsorcia řešícího projekt. Je hodnoceno, zda subjekty zapojené v konsorciu (klastr, VO a další instituce) mají dostatečné kompetence pro splnění všech požadovaných činností a dosažení stanovených výsledků. Posouzena je také úplnost konsorcia, tj. zda zapojené subjekty jsou svými kompetencemi schopny zrealizovat všechny aktivity navržené v projektu (úzce souvisí s kritérii v části Plán a řízení). Také se hodnotí, zda mají všechny subjekty</p>	/6	

	<p>zájem na řešení projektu a zda je konsorcium dostatečně motivované na dosažení výsledků, a to jak na získání nových odborných (vědeckých) poznatků, tak i na komerčním uplatnění nových poznatků VaV v inovacích (odborný a obchodní zájem členů konsorcia, tj. zejména u členů uživatelského výboru – MSP).</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je vhodně sestaveno konsorcium řešící projekt? Je konsorcium úplné pro řešení všech etap projektu od VaV až po uvedení výsledků VaV na trh?</li> <li>- Mají všichni partneři (podniky, VO a další subjekty) dostatečné kompetence a zkušenosti pro řešení projektu a splnění jeho cílů?</li> <li>- Mají všichni členové konsorcia odborný i obchodní (podnikatelský) zájem na řešení projektu a dosažení výsledků?</li> <li>- Je motivace konsorcia k posunu VaV směrem k inovacím a komerčnímu uplatnění výsledků VaV na trhu dostatečná?</li> </ul>		
<b>2.</b>	<p><b>Kvalita řešitelského týmu</b></p> <p>Kritérium <b>Kvalita řešitelského týmu</b> je zaměřeno na posouzení odborností pracovníků, kteří se podílejí na řešení projektu. Posuzuje se, zda jsou personálně zajištěny všechny navržené aktivity a etapy řešení projektu. Dále je posuzováno, zda mají jednotliví pracovníci dostatečné odborné předpoklady pro realizaci všech stanovených úkolů. Hodnotí se i vědecká a odborná kvalifikace projektového manažera (vedoucího projektového týmu) a jeho zkušenosti s činnostmi realizovanými ve všech etapách řešení projektu.</p> <p>U projektů bude položen důraz zejména na odbornost a zkušenosti vedoucího týmu s VaV (vědecká kvalifikace) a komercializací výsledků VaV. Hodnoceny budou i odborné znalosti, schopnosti a motivace týmu k posunu řešení směrem k inovacím a komerčnímu využití výsledků projektu (tj. zajištění odborností pro všechny fáze řešení projektu a jeho úspěšné dokončení).</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jsou personálně zajištěny všechny aktivity projektu?</li> <li>- Mají všichni pracovníci, kteří se budou podílet na řešení projektu, dostatečné odbornosti a zkušenosti pro realizaci svých aktivit a přidělených úkolů?</li> <li>- Má projektový manažer (vedoucí projektového týmu) dostatečnou vědeckou kvalifikaci a zkušenosti s řešením projektů ve všech jeho plánovaných etapách? Má zkušenosti s komercializací VaV?</li> </ul>	/5	
<b>C.2 Spolupráce při řešení projektu</b>			ŽoP, PZ
<b>3.</b>	<p><b>Přínosy spolupráce pro řešení projektu</b></p> <p>V kritériu <b>Přínosy spolupráce pro řešení projektu</b> se hodnotí, jakou přidanou hodnotu má spolupráce více partnerů pro řešení projektu a pro splnění jeho</p>	/5	



	<p>cílů. V projektu se posuzuje rozsah zapojení výzkumné organizace, případně dalších subjektů s výzkumnými kapacitami, a jak přispěje k realizaci VaV nezbytného k posunu nového řešení blíže tržnímu uplatnění. V těchto souvislostech se také sleduje, zda zapojení VO přispěje ke zvýšení aplikačního potenciálu poznatku VaV. Posouzena je i potřeba (resp. nezbytnost) spolupráce, případně zda tato spolupráce není jen účelová.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je spolupráce více subjektů pro řešení projektu a dosažení stanovených výsledků nezbytná, resp. potřebná?</li> <li>- Jakou má spolupráce přínos pro realizaci projektu, komercializaci VaV a výsledky projektu (v případě projektu řešeného ve spolupráci s VO nebo dalšími subjekty)?</li> <li>- Má spolupráce s těmito subjekty přínos pro řešení projektu a jeho výsledky?</li> </ul>		
4.	<p><b>Přínosy spolupráce pro klastr a partnery projektu</b></p> <p>V kritériu <b>Přínosy spolupráce pro klastr a partnery projektu</b> se hodnotí, jaký je přínos spolupráce s externími subjekty (VO, technologická centra, centra pro transfer technologií, další podnikatelské subjekty) pro klastr a partnery projektu. Také je hodnoceno, jak bylo spolupracováno s potenciálními uživateli produktů založených na novém poznatku VaV (tj. zejména členové uživatelského výboru a případně další subjekty mimo klastr). Je také hodnoceno, zda tato spolupráce má pozitivní vliv na rozšíření schopností a znalostí klastrové organizace i zúčastněných podniků, které uplatní mimo projekt (například získání nových dovedností/technologií, získání zkušeností s komercializací a uplatněním VaV na trhu, interdisciplinární spolupráce). Kladně je hodnoceno navázání nové spolupráce v rámci řešení projektu VaV.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jaké je přidaná hodnota a přínos spolupráce pro žadatele? Má spolupráce pozitivní vliv na rozšíření jeho aktivit a kompetencí?</li> <li>- Jaký je přínos spolupráce s potenciálními uživateli nových výsledků a poznatků VaV pro jejich další využití? Rozšiřuje projekt potenciální uživatele i mimo klastr?</li> <li>- Má spolupráce přínos pro další fáze řešení projektu (kladně je zejména hodnocena interdisciplinární spolupráce)?</li> <li>- V projektu jsou popsány aktivity, které povedou k zapojení žadatele do externí spolupráce a posílení či vytvoření nových sítí spolupráce?</li> </ul>	/5	
<b>C.3 Plán a řízení</b>			ŽoP, PZ





<p><b>5.</b></p>	<p><b>Plán projektu a jeho struktura</b></p> <p>V kritériu <b>Plán projektu a jeho struktura</b> je hodnocena relevance aktivit navržených v projektu, tj. zda jsou všechny navržené aktivity vhodně zvoleny ve vazbě na cíle projektu, identifikované problémy a potřeby, i očekávané/požadované výsledky a výstupy projektu (tj. že tyto aktivity umožní splnit cíle projektu a dosáhnout požadovaných výsledků). Dále je hodnoceno, zda je projekt podle stanovených cílů a výstupů vhodně členěn na etapy. Je také hodnoceno, jak jsou rozděleny úkoly a činnosti mezi řešitelský tým žadatele a spolupracující subjekty s ohledem na jejich kompetence a zkušenosti. Dále je hodnocen harmonogram projektu (Ganttův diagram), a to zejména ve vztahu ke stanoveným cílům projektu, aktivitám/úkolům i termínům dosažení výsledků v rámci řešení projektu.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Odpovídají navržené aktivity cílům projektu, identifikovaným problémům a potřebám? Přispějí k dosažení výsledků uvedených v návrhu projektu a očekávaných přínosů?</li> <li>- Je projekt vhodně rozdělen do etap podle stanovených cílů a požadovaných výsledků?</li> <li>- Je vhodně nastaven harmonogram řešení projektu ve vazbě na stanovené cíle, aktivity a termíny dosažení výsledků (logika projektu)?</li> </ul>	<p>/4</p>	
<p><b>6.</b></p>	<p><b>Řízení projektu a role partnerů</b></p> <p>V kritériu <b>Řízení projektu a role partnerů</b> je hodnocen navržený způsob řízení projektu, jeho struktura a přidělování úkolů řešitelskému týmu. Hodnocen je také přístup ke sledování pokroku v řešení projektu a nastavení rozhodovacích mechanismů ve vazbě na vyhodnocení dosažení stanovených milníků.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je vhodně navržena struktura řízení projektu a přidělování úkolů řešitelskému týmu?</li> <li>- Jsou vhodným způsobem rozděleny činnosti mezi jednotlivé členy řešitelského týmu, případně další partnery s ohledem na jejich kompetence a zkušenosti?</li> <li>- Jsou vhodně nastaveny milníky pro sledování postupu řešení projektu a rozhodovací mechanismy ve vazbě na vyhodnocení jejich dosažení?</li> </ul>	<p>/3</p>	
<p><b>C.4 Rozpočet a jeho struktura</b></p>			<p>ŽoP, PZ</p>



7.	<p><b>Kombinované kritérium</b></p> <p><b>Rozpočet projektu</b></p> <p>V kritériu <b>Rozpočet projektu</b> jsou ve vazbě na cíle projektu, plánované aktivity a očekávané výsledky posuzovány celkové náklady projektu, jejich struktura a kompletnost.</p> <p>Všechny zdroje a náklady musí být identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám. Jejich struktura musí být dostatečně podrobná na úrovni jednotlivých nákladů a aktivit. Rozpočet musí obsahovat přehledné a jasné rozlišení výdajů projektu včetně podrobného rozepsání způsobilých a nezpůsobilých výdajů.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jsou v návrhu rozpočtu zahrnuty plánované aktivity? Je rozpočet úplný?</li> <li>- Jsou všechny položky rozpočtu jasné přiřazeny k plánovaným aktivitám?</li> </ul> <p><b>Oprávněnost nákladů a efektivita</b></p> <p>V kritériu <b>Oprávněnost nákladů a efektivita</b> je posouzeno, zda náklady a veřejná podpora, které jsou uvedeny v rozpočtu projektu, jsou oprávněné. Ve vazbě na plánované aktivity je také hodnoceno, zda jsou všechny dodávky oprávněné a řádně odůvodněné. Dále je posouzena přiměřenost rozpočtu, tj. zda náklady nejsou nadhodnocené, ani podhodnocené.</p> <p>Náklady musí odpovídat principům hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti. Náklady musí v jednotlivých položkách i sumárně odpovídat rozsahu akce, být přiměřené a odpovídat cenám v místě a čase obvyklým. Navrhované výdaje musí být nutné k realizaci projektu a být provázány s aktivitami projektu.</p> <p>Hodnoceno je také, zda náklady projektu odpovídají dosaženým výsledkům a očekávaným přínosům, tj. efektivita projektu (hodnota za peníze, „value for money“).</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jsou všechny náklady vedené v rozpočtu (včetně subdodávek) oprávněné a nezbytné?</li> <li>- Odpovídají celkové náklady projektu cílům projektu, jeho aktivitám a očekávaným výsledkům a přínosům? Jsou přiměřené (efektivita projektu, „value for money“)?</li> </ul> <p>Hodnotitel vyjmenuje všechny položky, u kterých není odůvodněna potřeba pro realizaci projektu, a uvede návrh na krácení veškerých nákladů, které neodpovídají výši v místě a čase obvyklé nebo nejsou</p>	/7	ANO 3-7 / NE 0 - 2
----	---	----	-----------------------------

	<p>dostatečně identifikovatelné. Veškeré položky, které nejsou dostatečně detailně popsány a zdůvodněny musí být vyřazeny ze způsobilých výdajů.</p> <p>Pokud rozpočet obsahuje závažné nedostatky, které znemožňují efektivní realizaci projektu v souladu se zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti, a které nelze odstranit krácením, nebo pokud součet položek nepotřebných pro realizaci projektu a nedostatečně popsaných nebo doložených položek přesáhne 50 % žadatelem navrženého rozpočtu, <b>projekt neplní kombinované kritérium a hodnotitel udělí max. 0 - 2 b.</b></p> <p><b>Minimální počet bodů potřebných pro splnění kombinovaného kritéria Rozpočet projektu jsou 3 b.</b></p> <p><b>V případě hodnocení 0 - 2 body bude výsledek u kombinovaného kritéria NE, kritérium nebude splněno.</b></p> <p><b>V případě hodnocení 3 - 7 bodů bude výsledek u kombinovaného kritéria ANO, kritérium bude splněno.</b></p>		
--	---	--	--



<b>C</b>	<b>Celkem bodů</b>  Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií Výzvy a možnost schválení projektu v rámci části C je 18 bodů.	/35	
----------	--	-----	--

<b>D Dopad</b>		<b>Hodnocení</b>	<b>Zdroj informace</b>
<b>D. 1 Komercializace výsledků VaV</b>			ŽoP, PZ
<b>1.</b>	<p><b>Postup komercializace a posun výsledků k trhu</b></p> <p>Hodnocení v kritériu <b>Postup komercializace a posun výsledků k trhu</b> se soustředí na to, zda jsou v návrhu projektu zahrnuty činnosti, které souvisí s postupným „posunem“ nového řešení směrem k tržnímu uplatnění a dosažení očekávaných přínosů, a zda je navržený postup komercializace vhodný a realizovatelný – hodnotí se zejména, zda je v projektu definovaný diseminační plán s cílem rozšířit výsledky projektu mezi malé a střední podniky v daném odvětví, případně další potenciální uživatele v jiných odvětvích. Je také posouzeno, zda projekt zahrnuje činnosti zajišťující ochranu duševního vlastnictví k výsledkům VaV (strategie ochrany duševního vlastnictví), v projektu musí být popsáno, jakým způsobem a za jakých podmínek bude klastr nabízet k těmto výsledkům přístup dalším uživatelům.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je zajištěna odpovídající ochrana duševního vlastnictví k novému řešení, (resp. bude zpracována strategie ochrany duševního vlastnictví)?</li> <li>- Jsou v plánu zahrnuty aktivity, které jsou nezbytné pro proces komercializace výsledků VaV a zavedení nového produktu/služby do praxe?</li> <li>- Je předpokládán postup komercializace realizovatelný? Je popsáno, za jakých podmínek klastr nabízí přístup k duševnímu vlastnictví dalším uživatelům?</li> </ul>	/5	
<b>2.</b>	<p><b>Kompetence žadatele a partnerů pro komercializaci</b></p> <p>V kritériu <b>Kompetence žadatele a partnerů pro komercializaci</b> je ve vazbě na postup komercializace a navržené aktivity posouzeno, zda jsou v uživatelském výboru zapojeny podniky, které mají dostatečné zkušenosti s komercializací a implementací nového řešení na trh. V těchto souvislostech jsou také posouzeny zkušenosti členů řešitelského týmu s komercializací, a zda je</p>	/4	

	<p>žadatel a jeho řešitelský tým (včetně zúčastněných podniků, které mají obchodní zájem na řešení projektu) schopen zajistit všechny potřebné aktivity, včetně následného uvedení nového produktu/služby na trh. Pokud kompetence nejsou dostatečné, musí být v návrhu projektu zahrnuta opatření pro doplnění kompetencí, například doplnění členů týmu, zajištění těchto aktivit externími subjekty apod.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mají partneři projektu, tj. zejména členové uživatelského výboru dostatečné zkušenosti s implementací nového řešení na trh? Pokud ne, je v návrhu projektu počítáno se zapojením externích subjektů?</li> <li>- Jsou zkušenosti členů řešitelského týmu s komerčním využitím výsledků VaV dostatečné? Pokud ne, jsou v návrhu projektu zahrnuta opatření pro doplnění pracovníků s příslušnými kompetencemi?</li> </ul>		
<b>D.2 Velikost trhu a zákazníci</b>			ŽoP, PZ
3.	<p><b>Tržní potenciál výsledků VaV</b></p> <p>V kritériu <b>Tržní potenciál výsledků VaV</b> je hodnoceno, zda byly žadatelem analyzovány obchodní aspekty výsledků VaV a na nich navazujících nových produktů/služeb. Zde je posouzeno, jak byli identifikováni potenciální uživatelé, resp. cílová skupina, kteří budou výsledky VaV využívat (uživatelé), i potenciální zákazníci, nových produktů a služeb, které z daných výsledků budou vycházet. Dále je s využitím zpracované <b>analýzy trhu</b> posouzeno, jaké výhody má nový produkt/služba oproti produktům/službám dostupným na trhu, resp. zda má dostatečnou konkurenční výhodu, která bude založená na výsledcích projektu (kvalitativní/cenová výhodnost oproti konkurenci, zajištění průmyslově-právní ochrany apod.). Z analýzy by tak mělo být zřejmé, že pro nový produkt/službu existují zákazníci a že jeho/její konkurenční výhody umožní vstoupit na trh. Velikost trhu je pak hodnocena v následujícím kritériu.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je zpracována základní analýza obchodních aspektů a příležitostí pro budoucí uplatnění produktu/služby na trhu? Jaký má nové řešení podle této analýzy komerční a tržní potenciál?</li> <li>- Existují zákazníci pro vyvíjený produkt/službu? Byli identifikováni klíčoví zákazníci a cílová skupina?</li> <li>- Má vyvíjený produkt/služba dostatečné konkurenční výhody, které umožní vstoupit na trh?</li> </ul>	/4	
4.	<p><b>Velikost trhu</b></p> <p>V kritériu <b>Velikost trhu</b> se posuzuje, zda je zpracovaná <b>analýza trhu</b> věrohodná a zda jsou uvedené údaje reálné. V analýze by měl být odhadnut</p>	/4	

	<p>realistický podíl, který může nový produkt/služba na trhu, resp. trzích v různých teritoriích, dosáhnout, případně zda má nový produkt/služba potenciál vytvářet nové trhy. Z analýzy by mělo být zřejmé, že pro vyvíjený produkt/službu existuje dostatečně velký a ziskový trh (v EU nebo celosvětově), že očekávané příjmy v přijatelném časovém horizontu pokryjí očekávané náklady na vývoj, implementaci a udržení nového produktu/služby na trhu. Ve vazbě na posouzení náročnosti VaV a potenciálu výsledku VaV pro aplikace, by zároveň mělo být vyžadováno, aby tyto projekty měly potenciál pro získání značného tržního podílu nebo pro vytvoření nového trhu.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je zpracována analýza trhu věrohodně, jsou uvedené údaje reálné?</li> <li>- Má nové řešení po uvedení do praxe potenciál vytvářet nové trhy?</li> <li>- Je odhadnutý podíl na stávajícím trhu reálný a lze jej dosáhnout?</li> <li>- Dává předpoklady pro návratnost prostředků vložených do vývoje a uvedení nového produktu/služby na trh?</li> </ul>		
5.	<p><b>Uplatnění na trhu</b></p> <p>V kritériu <b>Vstup na trh</b> je posuzováno, zda mají plánovaní uživatelé výsledků předpoklady a zkušenosti, které jim umožní proniknout na trh, tj. zda mají vybudovanou pozici na trhu, nebo zda bude pro vstup s novým produktem/službou na trh využito jiných subjektů. V hodnocení se sledují i „přípravné“ aktivity, které vytvářejí předpoklady pro úspěšné uplatnění nového produktu/služby na trhu, tj. zda je v projektu načrtnut předběžný plán uživatelů nového řešení pro uvedení nových produktů a služeb na trh a zda je v návrhu projektu realisticky vyhodnocena potřebná doba pro vstup na trh.</p> <p>Dále se hodnotí, zda klastr nabízí služby, nebo může nabídnout služby dalších partnerů, kteří mohou uživatelům (MSP) pomoci se vstupem na trh, např. se zpracováním strategie vstupu na trh, a to i v návaznosti na uvažovaná teritoria. Také je posouzeno, zda v projektu budou analyzovány další mechanismy, které mohou komplikovat vstup na trh, jako jsou regulace, standardy a certifikace.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mají plánovaní uživatelé výsledků předpoklady a zkušenosti, které jim umožní proniknout na trh?</li> <li>- Byla v návrhu projektu vyhodnocena doba a činnosti potřebné pro vstup na trh? Jsou reálné a přijatelné? Nabízí klastr služby vlastní, nebo skrze partnery, které mohou MSP pomoci se vstupem na trh?</li> <li>- Byly věrohodně vyhodnoceny a identifikovány všechny překážky pro vstup na trh, včetně regulací, standardů a certifikací, popř. tzv. možnosti</li> </ul>	/4	

	„freedom-to-operate“ <sup>7</sup> (tj. že vyvíjené řešení není blokováno cizími patenty nebo jinými IPR nástroji)?		
<b>D.3 Dopady na životní prostředí (MISE RIS3)</b>			ŽoP, PZ
<b>6.</b>	<p><b>Přínos pro životní prostředí</b></p> <p>V kritériu <b>Přínos pro životní prostředí</b> je posouzen pozitivní dopad na životní prostředí v souladu se zaměřením RIS3 mise, tj. projekt má prokazatelný významný dopad na Zefektivnění materiállové, energetické a emisní náročnosti ekonomiky, a to buď na:</p> <p>a) nízkouhlíkové hospodářství a na odolnost vůči změně klimatu, tj. žadatel v podnikatelském záměru vyčíslil dopad (včetně příslušné dokumentace) na nízkouhlíkové hospodářství v podobě CO2 nebo na klima v podobě CO2, nebo emisí metanu nebo jiných relevantních energetických ukazatelů, který bude směřovat k dosažení cíle RIS3 mise Dekarbonizace (kód intervence 029);</p> <p>nebo na</p> <p>b) cirkulární ekonomiku, tj. žadatel v podnikatelském záměru vyčíslil dopad na životní prostředí v podobě např. snížení produkce odpadu, snížení využití zdrojů, nebo jiným způsobem, který bude přispívat k cíli mise Cirkularita. Je možné tento faktor uvést i jiným měřitelným způsobem, a to podrobným popisem změn hierarchie nakládání s odpady, tj. vzájemnou změnou podílů těchto využití před realizací/po realizaci projektu: opakované použití, materiállové využití, energetické využití a přímé odstranění odpadů (kód intervence 030)</p> <p>Posuzuje se zejména, zda je dopad projektu na životní prostředí jasně navázaný na činnosti a výsledky projektu. Hodnotitel v tomto kritériu udělí body ve stanoveném rozmezí pouze v případě, že projekt má prokazatelný významný dopad na životní prostředí a tento dopad je dostatečně doložený.</p> <p>V případě, že je měřitelný faktor minimální a jedná se pouze o vedlejší efekty projektu spočívající např. ve využití novějších technologií, které jsou u většiny případů spojeny s nižší energetickou náročností, hodnotitel udělí 0 b.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Má projekt prokazatelný <b>významný</b> pozitivní dopad na životní prostředí (snížení negativních vlivů na životní prostředí, adaptace na změny klimatu, rozvoj cirkulární ekonomiky apod.)?</li> <li>- Je dopad projektu dostatečně doložený (tj. vyčíslený dopad na nízkouhlíkové hospodářství nebo na klima, nebo vyčíslený dopad na</li> </ul>	/4	

<sup>7</sup> Například [https://www.wipo.int/wipo\\_magazine/en/2005/05/article\\_0006.html](https://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2005/05/article_0006.html).



	cirkulární ekonomiku) a je tento dopad jasně navázaný na činnosti a výsledky projektu? - Přispívá projekt prostřednictvím výzkumu, vývoje a inovací v dané oblasti k dosažení definovaného cíle RIS3 mise v požadovaném horizontu?		
<b>D</b>	<b>Celkem bodů</b>  Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií Výzvy a možnost schválení projektu v rámci části D je 13 bodů.	/25	

<b>A Vylučovací kritéria</b>	
<b>B Kvalita a strategické zaměření</b>	<b>/40 (min. 20)</b>
<b>C Implementace</b>	<b>/35 (min. 18)</b>
<b>D Dopad</b>	<b>/25 (min. 13)</b>
<b>Celkové hodnocení projektu</b>	<b>/100 bodů</b>
<p>Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:</p> <p style="text-align: center;"><b>doporučuji – nedoporučuji k přijetí</b></p> <p>(hodnotitel vybere dle stupnice přidělených bodů odpovídající variantu, doporučený projekt získal 70 - 100 bodů, nedoporučený 0 – méně než 70 bodů)</p>	

<b>Souhrnný komentář k projektu</b>
Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu.

### 3. Výběr projektů

Výběrovou komisí jsou projednány projekty v pozitivních stavech věcného hodnocení, tzn. projekty, které prošly přes vylučovací kritéria a získaly minimální počet bodů pro splnění kritérií věcného hodnocení. Rozhodování výběrové komise probíhá dle zveřejněného Jednacího řádu a statutu výběrové komise, kde jsou rovněž popsány pravomoci výběrové komise.

Výběrová komise projednává projekty:

- a) doporučuje k financování;
- b) nedoporučuje k financování – v tomto případě může žadatel proti rozhodnutí výběrové komise podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum;





- c) doporučuje s výhradou. Pro každou výhradu musí Výběrová komise uvést jasné zdůvodnění; možné výhrady Výběrové komise:
  - krácení položek rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokovaných finančních prostředků, proti rozhodnutí výběrové komise o krácení položek rozpočtu je možné podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.
  - přesun položek v rámci rozpočtu;
  - stanovení podmínek pro doložení financování projektu;
- d) rozhoduje o zařazení projektu do zásobníku projektů (tzv. náhradní projekty).

V případě doporučení s výhradou obdrží projekt podporu pouze v případě splnění všech podmínek/výhrad stanovených výběrovou komisí. V případě, že žadatel výhrady nezpracuje bez zbytečného odkladu, je žádost o podporu zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí může žadatel podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. Do zásobníku projektů může být projekt zařazen v případech, kdy projekt sice splní stanovenou minimální bodovou hranici, ale zároveň na něj (zatím) nevyjde alokace Výzvy vyčerpaná projekty, které dosáhly vyššího bodového ohodnocení. V případě zařazení projektu do zásobníku projektů, tj. mezi náhradní projekty, není možné podat žádost o přezkum tohoto rozhodnutí, a to ani v případě, kdy následně bude projekt zamítnut pro nedostatek finančních prostředků; tím není dotčeno právo žadatele vyjádřit se k podkladům rozhodnutí

#### 4. Vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Po procesu výběru projektů ze strany výběrové komise se u žádostí o podporu doporučených či doporučených s výhradou postupuje do fáze přípravy k vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace (RoPD). Žadatel v souladu s textací výzvy musí doložit příslušné dokumenty – viz textace výzvy kapitoly s názvem „Žádost o podporu, způsob jejího předložení a vyřízení“. Před vydáním RoPD pak ještě ze strany ŘO/API dojde ke kontrole požadavků uvedených ve výzvě v kapitole s názvem „Základní požadavky na žadatele o podporu a projekt“.

V případě schválení projektu bude ze strany ŘO OP TAK vydáno RoPD, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy. V případě neschválení projektu z důvodu nesplnění některé z výše uvedených podmínek bude ze strany ŘO OP TAK žádost o podporu zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí ŘO OP TAK má žadatel možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

#### 5. Žádost o přezkum rozhodnutí

Každý žadatel, který v kterémkoliv z jednotlivých shora popsanych fází procesu schvalování projektu nebyl úspěšný, má právo být seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a může se k těmto pokladům vyjádřit, a to formou žádosti o přezkum. Žadatelé, kteří odmítli úpravy žádosti navrhované ze strany ŘO, mají před vydáním rozhodnutí o ukončení administrace žádosti rovněž nárok na vznesení připomínek prostřednictvím žádosti o přezkum. Každý žadatel může podat žádost o přezkum nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení depeše s oznámením o výsledku hodnocení dané fáze. Depeše



s oznámením o výsledku hodnocení dané fáze je doručena dnem, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, pokud k přihlášení nedojde ve lhůtě do 10 dnů ode dne odeslání této depeše, považuje se tato depeše za doručenu posledním dnem této lhůty. Žádost o přezkum je podávána prostřednictvím elektronického podání v ISKP21+, jímž žadatelé vyjadřují nesouhlas s podklady pro rozhodnutí ve fázi hodnocení a výběru projektů. Žádost o přezkum není možné podat proti pozitivním stavům hodnocení (dále také fázím procesu schvalování). Pokud žadatel nesouhlasí s množstvím získaných bodů v rámci věcného hodnocení, má možnost podat žádost o přezkum až po výběrové komisi pomocí žádosti o přezkum rozhodnutí výběrové komise v případě nedoporučení projektu k financování. Proti jednomu výsledku hodnocení z dané fáze procesu schvalování může žadatel podat pouze jednu žádost o přezkum a je nutné, aby uvedl veškerou argumentaci. K pozdějším podáním a doplněním nebude přihlédnuto. Žádost o přezkum se podává výhradně prostřednictvím ISKP21+ volbou Žádost o přezkum rozhodnutí. V případě nefunkčnosti ISKP21+ (žadatel je povinen tuto skutečnost prokázat, např. print screen chybové hlášky z ISKP21+) může žadatel podat žádost o přezkum elektronicky do datové schránky ŘO OP TAK (ID: bxtaaw4) či papírově poštou na adresu Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor strukturálních fondů, Na Františku 32, 110 15 Praha 1.

